ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-09/20

в отношении адвоката Т.С.Н.

г. Москва 28 января 2021 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Т.С.Н.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.09.2020 г. по обращению судьи Л. городского суда М. области М.М.М. в отношении адвоката Т.С.Н.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступило обращение судьи Л. городского суда М. области М.М.М. в отношении адвоката Т.С.Н., в котором сообщается, что адвокат является защитником А.В.Л. по уголовному делу на основании соглашения. Адвокат не явилась в судебные заседания по продлению меры пресечения А.В.Л., назначенные на 22.06 и 23.06.2020 г.

В обращении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т.С.Н. дисциплинарного производства.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов обращения и пояснила, что известила следователя С.О.В. о своей профессиональной занятости, а именно об участии в судебном заседании в Н. городском суде 23.06.2020 г. Судебное заседание 22.06.2020 по продлению срока обвиняемого не состоялось из-за отсутствия видеоконференцсвязи с местом содержания обвиняемого под стражей. Исходя из этого, перенос заседания на 23.06.2020 был неудобен для адвоката.

При этом ни следователь, ни аппарат Л. городского суда не требовали представить какие-либо оправдательные документы относительно причины неявки адвоката в судебное заседание. Также адвокат отмечает, что подобная ситуация возникла ввиду неосведомленности судьи Л. городского суда М.М.М. о нахождении материала по продлению срока действия меры пресечения в Н. городском суде, определившем о направлении материала в Л. городской суд, т.е. по месту производства предварительного расследования по уголовному делу. Таким образом, 22.06.2020 заседание по продлению срока действия меры пресечения не состоялось ввиду неосведомленности судьи о местонахождении подлежащего рассмотрению материала, а также по причине отсутствия видеоконференцсвязи с местом содержания обвиняемого под стражей, но не из-за неявки защитника.

К письменным заявлениям адвоката приложены:

* письменные объяснения следователя С.А.В.;
* график дежурства по арестам судей Л. городского суда на июнь 2020;
* справки о занятости адвоката Т.С.Н. 22 и 23 июня года в судебных заседаниях Н. городского суда.

28.09.2020 г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.09.2020 г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.09.2020 г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.С.Н. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* не явилась без уважительных причин в судебные заседания Л. городского суда 22.06.2020 и 23.06.2020 по уголовному делу в отношении А.В.Л.

Решением от №27/25-27 от 11 ноября 2020г. Совет АПМО направил дело в отношении адвоката Т.С.Н. в квалификационную комиссию для нового разбирательства. При этом Совет указал, что адвокатом представлены доказательства недостоверности обращения относительно назначения судебных заседаний, надлежащем уведомлении адвоката и согласовании с защитником даты и времени назначаемых судебных заседаний, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией. При новом рассмотрении данным обстоятельствам следует дать надлежащую правовую оценку, при необходимости запросив у сторон дополнительные сведения и документы в соответствии с п.6 ст.23 КПЭА.

28.01.2021 г. Судья Л. городского суда М. области М.М.М. в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании   
п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

28.01.2021 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы пояснений и пояснила, что она была 22.06.2020 г. в Л. суде, но дело не было рассмотрено по вине судьи и аппарата суда. Относительно заседания 23.06.2020 г. адвокат не была извещена надлежащим образом.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Т.С.Н. является защитником А.В.Л. по уголовному делу на основании соглашения.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В соответствии с п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Комиссия соглашается с позицией Совета АПМО, что поскольку адвокатом были ранее представлены доказательства уважительности причин своей неявки в судебные заседания от 22.06.2020 г. и 23.06.2020 г., то допущенное адвокатом нарушение (при условии доказанности) может квалифицироваться как нарушение требования по возможности заблаговременно уведомлять суд или следователя о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии.

Комиссия также отмечает, что обязанность заблаговременного уведомления суда о невозможности явки в судебное заседание должна быть исполнена адвокатом в случае, если адвокат, в свою очередь, ранее был уведомлен судом надлежащим образом о дате и времени проведения судебного заседания. Однако в материалах обращения отсутствуют достаточные и достоверные доказательства надлежащего извещения адвоката судом о назначении судебных заседаний на 22.06.2020 г. и 23.06.2020 г., при этом сам адвокат факт надлежащего извещения оспаривает.

При отсутствии иных доказательств комиссия не может считать доводы обращения обоснованными в части подтверждения факта извещения адвоката о дате и времени судебных заседаний Л. городского суда М. области от 22.06.2020 г. и 23.06.2020 г. С учетом этого в действиях (бездействии) адвоката не может быть усмотрено наличие состава дисциплинарного нарушения, предусмотренного п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Т.С.Н. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т.С.Н. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.